



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Zagrebu, po sucu pojedincu toga suda Tamari Bogdanović, uz sudjelovanje Elizabete Kajtazi, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženice Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13, radi odbačaja zahtjeva, nakon usmene i javne rasprave, 4. lipnja 2019.,

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/18-02/09, URBROJ: 376-04-18-6 od 4. srpnja 2018.

Obrazloženje

Osporavanim rješenjem tuženice Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/18-02/09, URBROJ: 376-04-18-6 od 4. srpnja 2018. odbačen je kao nedopušten zahtjev tužitelja za rješavanje spora korisnika poštanskih usluga HP – Hrvatske Pošte d.d., a u vezi rješavanja prigovora zbog postupanja poštunoše u slučaju preuzimanja pošiljaka od strane punomoćnika.

Prema podacima spisa predmeta, tužitelj je 23. svibnja 2018. podnio tužbu, a koju je ispravio 12. lipnja 2018., i iz koje proizlazi da tužbu podnosi radi šutnje uprave u vezi njegove pritužbe od 19. siječnja 2018. Nakon odgovora na tužbu tuženika da je o navedenoj pritužbi u međuvremenu riješeno rješenjem od 4. srpnja 2018., tužitelj je proširio tužbu i na to rješenje. Tužitelj se pritom pozvao na članak 54. i 56. stavak 4. Zakona o poštanskim uslugama, jer smatra da postoji zakonska osnova da tuženik postupi prema navedenim zakonskim odredbama.

Iz tužbenih navoda proizlazi da predlaže sudu da poništi osporavano rješenje tuženice.

Tuženica u odgovoru na tužbu u cijelosti ostaje kod navoda danih u obrazloženju osporavanog rješenja i ističe da postupanje davatelja poštanskih usluga s punomoćima i načini ovjeravanja punomoći za primanje pošiljaka nisu prigovori iz članka 54. Zakona o poštanskim uslugama o kojima tuženica odlučuje u sporovima iz članka 55. navedenog Zakona. Naime, člankom 54. navedenog Zakona predviđa se da se postupak rješavanja prigovora pokreće zbog gubitka pošiljke, oštećenja pošiljke, prekoračenja roka za uručenje pošiljke, te kada ugovorena poštanska usluga nije obavljena, pa tuženica nije mogla odlučivati o iznesenom prigovoru. Ističe da nepravovremeno provođenje postupka rješavanja prigovora pred davateljem usluge ne utječe u bitnome na rješenje spora između korisnika i davatelja

poštanskih usluga pred tuženikom. U odnosu na podnesak tužitelja od 2. svibnja 2019. kojim osporava odluku tuženice od 15. travnja 2019. navodi se da se u odnosu na tu odluku pred ovim Upravnim sudom već vodi upravni spor, pod brojem: UsI-1474/19.

Predlaže sudu odbiti tužbeni zahtjev.

Zainteresirana osoba se na tužbu očitovala na način da je tužbu zbog nerazumljivosti trebalo odbaciti kao neurednu. Posebno se ističe da je u konkretnom slučaju tužitelj u svom prigovoru i pritužbi u bitnome isticao nezadovoljstvo što je dužan punomoć kojom ga je majka opunomoćila za preuzimanje pošte predložiti poštaru, a sve sukladno odredbama Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge. Naime, poštar koji obavlja dostavu za punomoć može saznati samo ukoliko mu istu predloži tužitelj, pa su tim više nejasni tužiteljevi prigovori usmjereni na njegovu dužnost predloženja punomoći prilikom uručjenja pošiljaka koje su adresirane na njegovu majku.

Predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Sud je održao usmenu i javnu raspravu u prisutnosti opunomoćenice zainteresirane osobe i u odsutnosti uredno pozvanih tužitelja i tuženice, na temelju ovlaštenja iz odredbe članka 39. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.), o čemu su tužitelj i tuženica bili upozoreni u pozivu za raspravu.

Ocjenjujući zakonitost osporavanog rješenja, te razmatrajući sporna činjenična i pravna pitanja, sud je izvršio uvid u sudski spis predmeta i spis tuženice dostavljenog u odgovoru na tužbu.

Uvidom u osporavano rješenje od 4. srpnja 2018. sud je utvrdio da je tuženica odbacila kao nedopušten zahtjev za rješavanje spora tužitelja kao korisnika poštanskih usluga s davateljem poštanskih usluga HP – Hrvatskom poštom d.d., a u vezi rješavanja prigovora zbog postupanja poštonoše u slučaju preuzimanja pošiljaka od strane punomoćnika. U obrazloženju tuženica se pozvala na članak 54. i 55. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj: 144/12., 153/13. i 78/15.), te istakla da je iz dostavljene dokumentacije priložene spisu utvrđeno da tužitelj nije podnio Hrvatskoj pošti d.d. prigovor zbog neke od propisanih osnova za pokretanje postupka iz prethodno navedenih članaka Zakona o poštanskim uslugama. Tužitelj je Hrvatskoj pošti d.d. predao podneske 27. i 29. studenoga 2017., 11., 12. i 22. prosinca 2017., te 2. siječnja 2018., a u kojima ističe kako je morao uz svoj potpis potpisati i majčino ime, te je prigovarao ponašanju poštonoše i postupku uručjenja uz postojanje punomoći. Hrvatska pošta d.d. je u odgovoru na zaprimljene podneske 8. prosinca 2017., 11. i 15. siječnja 2018. i 5. ožujka 2018., upućivala tužitelja u propisana postupanja, te je tuženik ponovio odluku o prigovoru kako bi ispravio grešku slanja odgovora bez upute o pravnom lijeku. Tužitelju je Povjerenstvo za rješavanje pritužbi potrošača pri Hrvatskoj pošti odlučilo o pritužbi o odluci od 16. travnja 2018., te su se tada stekli propisani uvjeti za pokretanje rješavanja spora pred tuženicom sukladno članku 54. i 55. Zakona o poštanskim uslugama. Tužitelj je dostavio tuženici odluku Povjerenstva od 23. travnja 2018., a Hrvatska pošta se očitovala na pokrenuti spor 13. lipnja 2018. Hrvatska pošta je tužitelju odgovorila na sve podneske, te provela postupak iz članka 54. Zakona o poštanskim uslugama uputivši korisnika na postupanje propisano Općim uvjetima za obavljanje univerzalne usluge Hrvatske pošte. Općim uvjetima je propisano kako u slučaju kada punomoć ovjerava javni bilježnik, punomoćnik kada je to moguće izvornik punomoći ili ovjerenu presliku punomoći predaje radniku poštanskog ureda kod kojeg će ostvarivati prava iz punomoći. Kada to nije moguće, punomoćnik daje punomoć ili ovjerenu presliku na uvid radniku Hrvatske pošte. Pri ostvarivanju prava iz punomoći, punomoćnik je obavezan na zahtjev radnika Hrvatske pošte pokazati punomoći i dokazati svoj identitet. Opći uvjeti Hrvatske pošte su, kao ponuda korisnicima usluga, u skladu sa Zakonom o poštanskim uslugama javno objavljeni na internetskim stranicama Hrvatske pošte, te dostupni u svim prostorima namijenjenim

korisnicima usluga. Neovisno o činjenici kako je Hrvatska pošta provela postupak rješavanja prigovora i kako je korisnika uputila u daljnje postupanje, kako se u konkretnom slučaju ne radi o prigovori iz članka 54. Zakona o poštanskim uslugama, a koji je osnova za pokretanje postupka rješavanja spora između davatelj i korisnika poštanskih usluga, tuženica o istome ne može u bitnome odlučivati. Kako tuženica ne može odlučivati o osnovanosti prigovora, jer ne postoje zakonske pretpostavke za vođenje postupka sukladno Zakonu o poštanskim uslugama, odlučeno je kao u izreci.

Odredbom članka 54. stavka 1. Zakona o poštanskim uslugama propisano je da korisnik poštanskih usluga može podnijeti pisani prigovor davatelju poštanskih usluga u slučaju gubitka poštanske pošiljke, prekoračenja roka za prijenos i uručenje poštanske pošiljke ili u slučaju kada davatelj poštanskih usluga nije obavio uslugu ili je nije obavio u cijelosti, u roku od tri mjeseca od dana predaje poštanske pošiljke u unutarnjem prometu, odnosno u roku od šest mjeseci u međunarodnom prometu.

Stavkom 4. navedenog članka Zakona propisano je da je davatelj poštanskih usluga obvezan dostaviti pisani odgovor korisniku poštanskih usluga o utemeljenosti podnesenog prigovora u roku od najviše 30 dana od dana zaprimanja prigovora u unutarnjem prometu, odnosno u roku od najviše 60 dana od dana zaprimanja prigovora u međunarodnom prometu.

Stavkom 5. navedenog članka Zakona propisano je da na pisani odgovor davatelja poštanskih usluga korisnik poštanskih usluga ima pravo podnijeti pritužbu (reklamaciju) povjerenstvu za pritužbe potrošača pri davatelju poštanskih usluga u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora. Povjerenstvo za pritužbe potrošača davatelja poštanskih usluga obvezno je dostaviti pisani odgovor korisniku poštanskih usluga u roku od 30 dana od dana zaprimanja njegove pritužbe.

Stavkom 6. navedenog članka Zakona propisano je da davatelj poštanskih usluga mora, kao sastavni dio svojih općih uvjeta, objaviti postupak podnošenja i rješavanja prigovora korisnika poštanskih usluga na obavljanje poštanskih usluga. Postupak podnošenja i rješavanja prigovora mora biti u skladu s odredbama ovoga Zakona, transparentan, objektivan, nediskriminirajući, jednostavan i javno dostupan svim korisnicima poštanskih usluga uz pristupačnu cijenu.

Odredbom članka 55. stavka 1. propisano je da u slučaju spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga u vezi s rješavanjem prigovora iz članka 54. ovoga Zakona, korisnik poštanskih usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 54. stavka 5. ovoga Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom.

Stavkom 2. navedenog članka Zakona propisano je agencija po službenoj dužnosti pazi na svoju stvarnu nadležnost tijekom cijelog postupka rješavanja spora iz stavka 1. ovoga članka. Ako korisnik poštanskih usluga u postupku rješavanja tog spora zbog iste činjenične i pravne osnove podnese tužbu nadležnom sudu, obustavlja se postupak rješavanja spora pred Agencijom.

Prema ocjeni suda, osporavano rješenje tuženice doneseno je nakon potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pravilnu primjenu materijalnog prava. Naime, uvidom u tužiteljev prigovor, o kojem je Hrvatska pošta odlučila u odluci od 16. travnja 2018. razvidno je da se prigovor vezan uz tužiteljevu obvezu predočavanja punomoći poštaru pri preuzimanju pošiljaka njegove majke, ne odnosi ni na jednu od navedenih situacija ili postupanja Hrvatske pošte iz članka 54. Zakona o poštanskim uslugama. Slijedom navedenog, tuženica je osnovano zaključila da ne postoje zakonske pretpostavke za pokretanje spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga u vezi s rješavanjem prigovora tužitelja u smislu članka 54. i 55. Zakona o poštanskim uslugama. Tužitelju se napominje da činjenica što je Hrvatska pošta dala pogrešnu uputu tužitelju da se obrati tuženici, ne može imati utjecaja na

tužiteljevo pravo da protiv odluke Hrvatske pošte u kojoj je dana pogrešna uputa o pravnom lijeku, tužitelj pravovremeno pokrene spor protiv te odluke pred nadležnim Upravnim sudom, ukoliko to već nije učinio, a sukladno članku 111. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj: 47/09.).

Stoga je sud na temelju članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

U Zagrebu 4. lipnja 2019.

Sutkinja:
Tamara Bogdanović, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (čl. 66. i čl. 70. ZUS-a).

DNA:

- 1.
2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, 10000 Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9
3. Hrvatska pošta d.d., 10000 Zagreb, Jurišićeva 13
4. U spis



Ovlašteni službenik - za točnost otpavka:
Snježana Miletić

REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno:	10.6.2019. 10:44:41	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
034-07/18-01/75	376-08	
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.
437-19-9		0



d2289837